



INT-SP-2015-209  
SL/ms

**INFORME SOBRE LAS OFERTAS RECIBIDAS CORRESPONDIENTES AL CONTRATO DE REALIZACIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO DE DRENAJE EN EL P.K. 22+510 DE LA AUTOPISTA AP-8 Y CONEXIÓN CON LAS ODT DE LA GI-3401. CLAVE: 6-AU-110/2013. CONTENIDO DEL SOBRE N° 2**

Los criterios de adjudicación que se contemplan para el contenido de la oferta incluido en el sobre nº 2 y su puntuación son:

**2) – Estudio de la obra y memoria técnica que determina el programa de trabajos (De 0 a 40 puntos)**

En este apartado se considera la descripción que se haga en la oferta, valorándose la corrección y el grado de detalle del análisis así como la adecuación al contrato objeto de licitación en los siguientes aspectos:

<p>2.1.- Análisis del proyecto con la detección de las principales dificultades de la obra y planteamiento global de los trabajos a ejecutar ( máximo 10 hojas DIN A4 por ambas caras, tamaño de letra mínimo 10)</p> <p>Análisis del proyecto: de 0 a 5 puntos Detección de las principales dificultades: de 0 a 5 puntos Planteamiento global de los trabajos: de 0 a 15 puntos</p>	<p>De 0 a 25 puntos</p>
<p>2.2.-Grado de acercamiento y conocimiento del ámbito en el que se llevarán a cabo los trabajos ( máximo 3 hojas DIN A4 por ambas caras, tamaño de letra mínimo 10)</p>	<p>de 0 a 5 puntos</p>
<p>2.3.-Programa de trabajos y programación propuesta mediante diagrama de Gantt. Justificación de los rendimientos asociados a cada operación, con los plazos parciales y totales y los medios humanos y materiales ofertados.( máximo 1 DIN A3 en cara única ( Diagrama de Gantt) y 5 hojas DIN A4 por ambas caras, tamaño de letra mínimo 10)</p> <p>Programa de trabajos propuesto: de 0 a 5 puntos Justificación de los rendimientos: de 0 a 2 puntos Coherencia entre programa de trabajos y rendimientos: de 0 a 3 p</p>	<p>de 0 a 10 puntos</p>

A continuación, se desarrollan los aspecto más relevantes y las puntuaciones obtenidas por los ofertantes, valorándose con más puntuación a aquellas empresas que hayan profundizado con mayor detalle y rigor en la problemática de la obra a ejecutar.



**2.1.- Análisis del proyecto con la detección de las principales dificultades de la obra y planteamiento global de los trabajos a ejecutar ..... 25p**

**Análisis del proyecto (0 a 5 p)**

En el subapartado de análisis del proyecto obtienen 4 puntos las ofertas de las empresas Campezo y Otegi-Gaztañaga ya que han realizado un análisis completo de los documentos que integran el proyecto, comprobando que, en general, la documentación del mismo es completa, no contradictoria y suficiente para ejecutar las obras. Las empresas Murias y Zubieder analizan de forma correcta el proyecto, pero no profundizan en el análisis de la coherencia entre todos los documentos que lo integran; por tanto, sus ofertas obtienen 3 puntos.

**Análisis de las principales dificultades (0 a 5 p)**

En este subapartado obtiene 5 puntos la oferta de Campezo ya que demuestra que ha detectado los mayores inconvenientes (accesos, servicios afectados, etc.) que presenta la ejecución de los distintos tajos de la obra y propone medidas adecuadas para resolverlos. El resto de las ofertas obtienen 4 puntos al describir las dificultades de forma más genérica, sin entrar en tantos detalles.

**Planteamiento global de los trabajos a ejecutar (0 a 15 p)**

En este subapartado las ofertas de las empresas Campezo, Zubieder y Otegi-Gaztañaga obtienen 14 puntos al realizar un planteamiento preciso y coherente de ejecución de la obra, describiendo con detalle las particularidades de las principales unidades de la obra.

La oferta de Murias obtiene 12 puntos al realizar un planteamiento global de la obra correcto, pero que incluye algunas propuestas para la ejecución de los trabajos que no se consideran interesantes. En concreto, en se propone suministrar la piedra de escollera y el hormigón desde el carril derecho del Segundo Cinturón, para la cual se precisa cortar puntualmente ese carril. El acceso a la obra desde esa zona puede ocasionar problemas de seguridad vial en la autopista y afecciones al tráfico innecesarias.

**2.2.- Grado de acercamiento y conocimiento del ámbito en el que se llevarán a cabo los trabajos ..... 5 p**

Las ofertas de las empresas Zubieder y Otegi-Gaztañaga obtienen 5 puntos al acreditar un conocimiento del ámbito muy amplio, documentándolo de forma escrita y gráfica. Las ofertas de Campezo y Murias presentan un grado de acercamiento y conocimiento del ámbito no tan completo y obtienen 4 puntos.

**2.3.- Programa de trabajos y programación propuesta mediante diagrama de Gantt. Justificación de los rendimientos asociados a cada operación, con los plazos parciales y totales y los medios humanos y materiales ofertados..... 10 p**



### **Programa de trabajos propuesto (0 a 5 p)**

Todas las ofertas obtienen 4 puntos al presentar un diagrama de Gantt correcto, coherente y con la relación de actividades muy completa.

### **Justificación de los rendimientos (0 a 2 p)**

Todas las ofertas obtienen 2 puntos al presentar una justificación de los rendimientos estimados.

### **Coherencia entre programa de trabajos y rendimientos (0 a 3 p)**

Las cuatro ofertas obtienen 3 puntos al plantear un programa de trabajos coherente con los equipos humanos y materiales propuestos y con los rendimientos estimados.

A continuación se adjunta el cuadro resumen con las puntuaciones obtenidas en el apartado 2):

<b>2) ESTUDIO DE LA OBRA Y MEMORIA TECNICA QUE DETERMINA EL PROGRAMA DE TRABAJOS</b>								
<b>Empresas</b>	<b>Análisis del proyecto (0-5 pts)</b>	<b>Detección dificultades (0-5 pts)</b>	<b>Planteamiento global (0-15 pts)</b>	<b>Conocimiento del ámbito (0-5 pts)</b>	<b>Programa de trabajos (0-5 pts)</b>	<b>Justificación rendimientos (0-2 pts)</b>	<b>Coherencia (0-3 pts)</b>	<b>TOTAL PUNTOS (0-40 pts)</b>
Campezo	4	5	14	4	4	2	3	36
Murias	3	4	12	4	4	2	3	32
Zubieder	3	4	14	5	4	2	3	35
Otegi-Gaztañaga	4	4	14	5	4	2	3	36



### **3) - Mejoras técnicas de interés para el proyecto, su ejecución o su explotación (De 0 a 5 puntos)**

En este apartado se considerarán las siguientes mejoras en las ofertas:

#### **3.1.- Mejoras de prestaciones y calidad en los materiales ..... 2 p**

En este subapartado se valoran única y exclusivamente aquellas mejoras presentadas que se consideren como tal y que la empresa proponga realizar sin coste adicional para Bidegi; en concreto, se valoran con 0,5 puntos las siguientes mejoras:

- eliminación de plantas alóctonas invasoras
- uso de fibras de polipropileno en los hormigones
- sustitución del hormigón HA-25 por HA-30
- empleo de lodos poliméricos biodegradables en la perforación con escudo cerrado
- 0,5% incremento del PEM para control de calidad

Las ofertas de Campezo, Zubieder y Otegi-Gaztañaga obtienen 1 punto al proponer dos de las mejoras anteriores. La oferta de Murias obtiene 0 puntos al no incluir ninguna de las mejoras citadas.

#### **3.2.- Mejoras en el seguimiento de la puesta en obra..... 3 p**

En este subapartado se valoran única y exclusivamente aquellas mejoras presentadas que se consideren como tal y que la empresa proponga realizar sin coste adicional para Bidegi; en concreto, se valoran con 0,5 puntos las siguientes mejoras:

- ampliación del plazo de garantía
- plan de gestión de la calidad, medio ambiente y prevención de riesgos laborales
- entrega de planos "as built"
- asistencia técnica geotécnica y ambiental (0,25 puntos/asistencia)

La oferta de Otegi-Gaztañaga obtiene 1,75 puntos al incluir las tres primeras mejoras y una asistencia técnica ambiental.

Las ofertas de Campezo y Zubieder obtienen 1 punto; la primera incluye los sistemas de gestión y las asistencias técnicas especializadas y la segunda los sistemas de gestión y la documentación "as built".

La oferta de Murias obtiene 0,5 puntos al incluir el plan de gestión.



A continuación se adjunta el cuadro resumen con las puntuaciones obtenidas en el apartado 3):

<b>3) MEJORAS TÉCNICAS DE INTERÉS PARA EL PROYECTO, SU EJECUCIÓN O SU EXPLOTACIÓN</b>			
<b>Empresas</b>	<b>Prestaciones y calidad materiales</b>	<b>Seguimiento de la puesta en obra</b>	<b>TOTAL PUNTOS 3)</b>
	<b>(0-2 pts)</b>	<b>(0-3 pts)</b>	
Campezo	1,00	1,00	2,00
Murias	0,00	0,50	0,50
Zubieder	1,00	1,00	2,00
Otegi-Gaztañaga	1,00	1,75	2,75


□ **RESUMEN**

Del estudio de las ofertas presentadas se obtiene el siguiente cuadro con el total de puntuaciones obtenidas en los apartados 2 y 3 del sobre nº2:

<b>EMPRESAS</b>	<b>MEMORIA</b>	<b>MEJORAS</b>	<b>PUNTUACION TOTAL (0 a 45 puntos)</b>
Campezo Obras y Servicios, S.A.	36,00	2,00	38,00
Construcciones Murias, S.A.	32,00	0,50	32,50
Construcciones Zubieder, S.L.	35,00	2,00	37,00
Otegi-Gaztañaga Eraikuntzak, S.L.	36,00	2,75	38,75

San Sebastián, 2 de junio de 2015

**LA INGENIERA DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS**



Fdo.: Mirari Azurmendi Sorazu

**V.B.**

**LA JEFA DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE PROYECTOS  
Y OBRAS Y GESTIÓN DE LA CALIDAD**



Fdo.: Susana Luzuriaga Mocoora

**CONSEJERO DELEGADO DE BIDEGI-PRESIDENTE DE LA MESA DE CONTRATACIÓN**